

Verslag vergadering raadsronde Raadzaal d.d. 6 februari 2018

Verslag: de heer Van Vlodrop

Bestemmingsplan Tram Maastricht-Hasselt

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Frijns

College: wethouder Krabbendam

Griffie: de heer Cobben

Fractiewoordvoerders: Van der Gugten (GroenLinks), Martens (SP), Van Ham (PvdA), Hoen (MV), Geelen (CDA), Barendse (D66), Van de Wouw (VVD), Es Sadki (Lijst Es Sadki), Den Broeder (Lijst Den Broeder), Meese (PVM), Nuyts (LPM), Sabel (SPM).

De **voorzitter** opent om 17.30 uur de vergadering. De gemeenteraad heeft eerdere het besluit genomen voor aanleg van de tramlijn Vlaanderen-Maastricht. Later is een aanvullend besluit genomen over het tracé. De eindhalte komt ter hoogte van Mosae Forum. Deze avond ligt het bestemmingsplan voor. Er zijn 26 zienswijzen ingediend.

GroenLinks (Van der Gugten) ziet het vaststellen van het bestemmingsplan als een nieuwe stap in de besluitvorming. De ingediende bezwaren zijn goed inpasbaar binnen de plannen. Voor GroenLinks kan het bestemmingsplan door naar de raadsvergadering.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt de wethouder om een reactie op de zienswijzen van het Belgische bestuur. Die hebben betrekking op de financiering. Spreekster wil weten of die gevolgen heeft voor het bestemmingsplan. De PvdA blijft het een gemiste kans vinden dat de lijn stopt bij de Maas. De mooie woorden over het verbeteren van het grensoverschrijdend openbaar vervoer in de regio vindt de fractie dan ook te rooskleurig.

De Maastrichtse Volkspartij (Hoen) vindt dat de impact van de bijdrage van de sprekers verder gaat dan wat voorgaande fracties nu zeggen. De Maastrichtse Volkspartij blijft voorstander van een traject over het spoor. Die mogelijkheid is echter nooit nader onderzocht. Nu wordt gezegd dat de gemeente Maastricht de voorbereidingscommissie moet betalen als het project niet doorgaat. Spreker hekelt de druk die daarmee op de besluitvorming wordt gelegd.

De **voorzitter** stelt voor om de discussie te beperken tot het voorliggende bestemmingsplan.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt het bestemmingsplan niet geschikt. Dat wordt versterkt door de bijdragen van deskundige sprekers eerder deze avond. In het spraakmakende rapport van Berenschot zijn de plannen al gekraakt; er wordt gesproken over een kapitaalvernietiging van vele miljoenen euro's. De Maastrichtse Volkspartij kan niet vooruit met de bestemmingsplan. De bussen op het traject zijn al nooit vol. Spreker is dan ook geen voorstander van de voorgestelde investering van 70 miljoen euro.

Het **CDA** (Geelen) is en blijft tegen de komst van de tram. Het geld kan beter anders besteed worden.

D66 (Barendse) merkt op dat met dit bestemmingsplan handen en voeten worden gegeven aan de afspraken met de Belgische collega's over de tramverbinding. D66 is altijd voorstander geweest van een goede grensoverschrijdende bereikbaarheid. De tramlijn is daarbij een van de belangrijke verbindingen. De fractie stemt in met de reactie op de ingekomen zienswijzen en met de vaststelling van het gewijzigde bestemmingsplan.

De **VVD** (Van de Wouw) benadrukt dat de raad al eerder een besluit genomen over de aanleg van de tramlijn. Voor de VVD is het bestemmingsplan, inclusief de ingediende zienswijzen, rijp voor behandeling in de raadsvergadering.

Den Broeder (Den Broeder) leest in beslispunt 4: 'te bepalen dat geen exploitatieplan vastgesteld hoeft te worden, omdat het niet gaat om een bouw[plan conform artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening]'. Spreekster merkt hierbij op dat het niet verboden is om een exploitatieplan op te stellen en stelt voor om

hier aandacht aan te besteden. Zij vraagt verder naar de strekking van beslispunt 3, waarin wordt verwezen naar een bepaalde ondergrond voor het plan.

Partij Veilig Maastricht (Meese) was en blijft tegen dit geldverslindende plan. De fractie vindt het afleggen van verantwoordelijkheid naar de burgers belangrijker dan afspraken met de burens.

De **Seniorenpartij** (Sabel) constateert dat in de ingediende zienswijzen sprake is van emoties als overbodig en zinloos, arrogantie van het vermeende gelijk, wegstaren en onder andere niet verder kijken dan de neus lang is. Ook is sprake van termen als onvoldoende onderbouwd, sterk overdreven argumenten, prestigetram, een onuitvoerbaar plan, een schande voor de stad en dergelijke. Insprekers van vanavond hebben onder andere gesproken over de financiering door de Vlaamse overheid. Spreker vraagt naar de stand van zaken. Een andere inspreker merkte op dat er door de tram files ontstaan. De heer Sabel is echter van mening dat twee trams per uur geen extra files zullen opleveren.

De bedoeling was altijd om de tramlijn door te trekken tot aan het station. Daarvoor is echter een nieuwe brug nodig. Daarvoor is geen geld. De fractie is daarom voorlopig tevreden met het voorgestelde traject.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil weten of de Seniorenpartij voorstander is van een investering van 100 miljoen euro om de tramlijn (over een nieuwe brug) door te trekken tot aan het station.

Seniorenpartij (de heer Sabel) kiest voor de realiteit dat dat bedrag niet beschikbaar is en dus voor een eindstation van de tramlijn aan de Hasselkade. De heer Nollen heeft bij de inspraak een alternatief plan ingediend. Dat bevat echter nog veel onduidelijkheden. Spreker benadrukt dat ook ambtenaren deskundig zijn. De Seniorenpartij gaat akkoord met het bestemmingsplan

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft in 2008 al uitgesproken dat de brug tot 40 miljoen euro meer zou kosten. Deskundigen hadden dat toen al uitgerekend. De achtereenvolgende wethouders wilden daar echter niets van weten. In 2014 werd duidelijk dat er een nieuwe brug moest komen. In de Belgische kranten staat dat de Vlaamse overheid geen geld meer steekt in de tramlijn naar Maastricht, maar het accent wil verleggen naar onder andere de lijn richting Neerpelt. Dat zal ertoe leiden dat België de stekker uit dit project trekt. Spreekster is ook van mening dat het berekende aantal reizigers niet klopt. Zij vindt verder ook dat er een exploitatieplan opgesteld moet worden. Maastricht heeft, gezien de inkorting van het project tot aan Mosae Forum, een grote afkoopsom moeten betalen om de Belgen tevreden te stellen. Spreker vraagt om een bevestiging van de wethouder. Zij blijft van mening dat er geen sprake is van een goede euregionale verbinding. Mevrouw Nuyts is van mening dat het bestemmingsplan niet uitvoerbaar is, onder andere omdat België er geen geld meer in steekt en het daardoor voor Nederland hopeloos duur wordt. Ook insprekers, deskundigen op dit gebied, geven aan dat het plan de eindstreep niet zal halen bij de Raad van State. Spreekster roept op om voorzichtiger om te gaan met het bedrag van 70 miljoen euro. Zij schaamt zich ervoor dat de gemeenteraad dit goedkeurt.

Wethouder **Krabbendam** is blij dat verschillende facties aangegeven hebben dat ze instemmen met het bestemmingsplan. Hij waardeert ook de inspanningen van burgers om zienswijzen in te dienen. De PvdA vraagt een reactie op de bijdrage van de heer Martens over de financiële situatie aan de Belgische zijde van de grens. De Belgen hameren er altijd op dat afspraken moeten worden nagekomen. De afspraak is nu dat de tramlijn stopt bij de Hasselkade en dat beide landen verantwoordelijk zijn voor de realisatie van de tramlijn aan hun kant van de grens. De Vlaamse minister heeft verzekerd dat de financiering daarvoor rond komt. Spreker gaat ervan uit dat het goed komt en dat eventuele problemen geen gevolgen hebben voor het bestemmingsplan.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat er nu andere ministers zitting hebben in het Vlaamse parlement. Zij hebben wellicht een andere kijksituatie. Zo wordt het geld nu in België op andere lijnen dan Maastricht-Hasselt ingezet, zoals in de Vlaamse kranten is te lezen.

Wethouder **Krabbendam** legt uit dat minister Weyts nog steeds verantwoordelijk is voor dit project. Hij beaamt dat er in België ook aan andere lijnen wordt gewerkt, maar gaat ervan uit dat de minister zich aan de afspraken blijft houden.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt de wethouder om allerlei geruchten te ontzenuwen door aan te geven dat alle problemen aan de Belgische zijde in het kader van het Spartacusplan zijn opgelost en dat het voorliggende bestemmingsplan haalbaar en financierbaar blijft.

Wethouder **Krabbendam** benadrukt dat nu wordt gesproken over het bestemmingsplan en niet over allerlei infrastructurele projecten in Vlaanderen. Hij herhaalt zijn opmerking dat de Belgische minister Weyts garanties heeft gegeven dat de financiering van de aanleg van de tramlijn Maastricht-Hasselt rond komt. Maastricht gaat niet over de andere lijnen binnen het Spartacusplan. De eventuele problemen die België spelen, hebben geen invloed op de bestemmingsplan.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) deelt mee dat de heer Martens in zijn inspraakbijdrage heeft aangegeven dat België de tramlijn Maastricht-Hasselt op een zijspoor heeft gezet. Zij roept op om bij iedere volgende stap met een goede communicatie zekerheid te krijgen dat de Belgen meebetalen.

Wethouder **Krabbendam** benadrukt dat de heer Martens geen gesprekspartner is wat betreft de financiering van de tramlijn. Dat is minister Weyts. Hij heeft garanties afgegeven over de financiering. De wethouder deelt verder mee, als reactie op de bijdrage van de Maastrichtse Volkspartij, dat het voorliggende bestemmingsplan voortvloeit uit eerder genomen besluiten, ook onder andere over de spoorvariant. Hij benadrukt dat er een uitgebreid zienswijzenrapport is opgesteld naar aanleiding van de ingediende zienswijzen met een toelichting op de afhandeling ervan. De wethouder vindt het spijtig dat het CDA niet overtuigd is van de noodzaak van de tramlijn en hoopt dat de partij haar eerder ingenomen standpunt (dat de tram er zeker komt) opnieuw, voor de verkiezingen, inneemt.

De **CDA** (Geelen) benadrukt dat de fractie ook voor de vorige verkiezingen tegen de aanleg van de tramlijn was. De fractie heeft daarna respect getoond voor haar collega's die in gemeenschappelijkheid en in meerderheid voor de aanleg hebben besloten. Spreker vindt dan ook niet dat de wethouder de fractie nu de maat moet nemen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt het gênant dat de wethouder nu politieke opmerkingen maakt richting het CDA.

Wethouder **Krabbendam** bestrijdt dat hij het CDA de maat neemt. Hij vindt het slechts jammer dat de fractie geen voorstander is van de tramlijn.

De **CDA** (Geelen) is het eens met de opmerking van de Maastrichtse Volkspartij en vraagt de wethouder om zich correcter uit te drukken.

Het was niet de intentie van de wethouder **Krabbendam** om het CDA de maat te nemen. Hij herhaalt dat het voorliggende bestemmingsplan voortvloeit uit eerdere besluitvorming, waarvan ook het CDA zegt dat die gerespecteerd moet worden.

Mevrouw Den Broeder pleit voor het opstellen van een exploitatieplan. De wethouder kondigt aan daar later schriftelijk op te reageren.

Den Broeder (Den Broeder) wijst erop dat er naast de kosten voor de aanleg van de tramlijn ook kosten zijn verbonden aan het onderhoud van de lijn. Wellicht zijn er ook structurele kosten verbonden aan aanpassingen rondom de tramlijn, zoals haltes en perrons.

Wethouder **Krabbendam** deelt mee dat het onderhoud 800.000 euro kost. 400.000 euro wordt betaald door de provincie Limburg en 400.000 euro door De Lijn. De exploitatie wordt ook verzorgd door De Lijn. Hij deelt verder mee dat er geen structurele kosten verbonden zijn aan haltes of perrons.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) legt uit dat de onderhoudskosten van 800.000 euro verdeeld zijn over acht jaar. Het gaat om een bedrag van 28 miljoen euro dat voor rekening van de gemeente en de provincie komt.

De **voorzitter** herhaalt de opmerking van de wethouder dat de kosten niet voor rekening van de gemeente komen.

De **Seniorenpartij** (de heer Sabel) kan zich herinneren dat eerder is afgesproken dat Maastricht voor de tramlijn 1 fte zou reserveren.

Wethouder **Krabbendam** beaamt dat, maar legt uit dat het gaat om de samenvoeging van een aantal fte's dat al is opgenomen in het budget. Het is dus geen extra structurele last.

Den Broeder (Den Broeder) merkt op dat het werk dat eerder door deze medewerkers werd uitgevoerd, nu blijft liggen.

Wethouder **Krabbendam** benadrukt dat het gaat om resturen. Die worden nu, met een herprioritering van taken, daadwerkelijk ingezet.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt de wethouder te bevestigen dat de exploitatie van de tramlijn de gemeente Maastricht verder niets kost.

Wethouder **Krabbendam** herhaalt dat de exploitatie van de tramlijn een verantwoordelijkheid is van De Lijn. Voor het onderhoud van de tramlijn zijn nieuwe afspraken gemaakt. De provincie Nederlands Limburg draagt daar voor de helft aan bij. De exploitatie kost dus de gemeente Maastricht geen cent. Dat is al vele malen besproken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) benadrukt dat geld van de provincie ook geld is van de belastingbetaler. Het gaat om 400.000 euro 35 jaar lang.

Wethouder **Krabbendam** constateert dat het gaat om een feitelijke vaststelling. Er is verder gevraagd om uitleg over beslispunt 3. De wethouder legt uit dat het gaat om een verwijzing naar de digitale kaart. Daarin wordt de tramlijn opgenomen. De vermelding is een juridische verplichting.

Den Broeder (Den Broeder) vraagt naar de bijzonderheden over of aanpassingen in de ondergrond van het bestemmingsplan.

Wethouder **Krabbendam** legt uit dat het gaat om de kadastrale ondergrond. Die is niet gewijzigd.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) komt terug op het financieringsplan. Voor 2018 is in België nog geen geld opgenomen voor de aanleg van de tram. Spreekster roept de wethouder op om de Belgische de reserveringen voor het traject Maastricht-Hasselt op te vragen om er zo zeker van te zijn dat het geld gereserveerd is, zeker gezien de opmerking van de heer Martens dat het geld wordt gereserveerd voor andere lijnen in België.

Mevrouw Nuyts wil verder van het college weten of Maastricht met haar bijdrage het doortrekken van de tramlijn tot aan het station, heeft afgekocht.

Wethouder **Krabbendam** zegt toe wethouder Weyts te vragen of hij zijn toezegging daadwerkelijk gestand doet. Spreker benadrukt dat het aan het Vlaams parlement is om reserveringen te regelen. Hij deelt verder mee dat dit bestemmingsplan voorziet in een eindhalte op Mosae Forum. Er zijn nu, conform de besluitvorming in de raad, geen plannen om de lijn door te trekken naar het station.

Tweede termijn

Voor **GroenLinks** (Van der Gugten), de **SP** (Martens), **SPM** (Sabel), **D66** (Barendse) en de **VVD** (Van de Wouw) kan het voorstel als hamerstuk geagendeerd worden voor de volgende raadsvergadering.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt de wethouder om op tijd te zorgen voor de gevraagde toezegging, zodat duidelijk wordt dat er geen kink in de kabel kan komen. Voor de fractie is het voorstel rijp voor besluitvorming in de raad. Het is voor de fractie zeker geen hamerstuk.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dat het voorstel niet als hamerstuk geagendeerd kan worden, gezien de aankondiging dat men het besluit tot aan de Kroon zal gaan aanvechten. Spreker kondigt aan er later op terug te komen.

Het **CDA** (Geelen) blijft tegen de aanleg van de tramlijn. De fractie roept op om in de toekomst het geld uit geven aan zorg en bijvoorbeeld aan de buurten.

Lijst Es Sadki (Es Sadki) sluit zich aan bij de opmerkingen van het CDA.

Den Broeder (Den Broeder) wacht de toezeggingen van de wethouder over het exploitatieplan af. Voor de fractie is het voorstel zonder exploitatieplan niet rijp voor behandeling in de raad.

De **Partij Veilig Maastricht** (Meese) vindt het voorstel absoluut niet rijp voor besluitvorming in de raad. De fractie wil dat de besluitvorming pas na de verkiezingen plaatsvindt, omdat de beslissing van belang is voor de nieuwe coalitie.

Voor de **Seniorenpartij** (Sabel) is het voorstel een hamerstuk. Spreker kondigt echter aan er in de raadsvergadering over mee te praten.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is er ook voorstander van om de 70 miljoen euro aan andere zaken uit te geven dan aan dit prestigeproject. De fractie is ook tegen dit bestemmingsplan, want het rammelt aan alle kanten. Spreekster herhaalt dat België geen geld heeft gereserveerd voor de aanleg van de tramlijn.

De **voorzitter** constateert dat een aantal fracties het voorstel in de raad wil bespreken.

Het **CDA** (Geelen) steunt het voorstel van Partij Veilig Maastricht om de besluitvorming na de verkiezingen te laten plaatsvinden.

Wethouder **Krabbendam** kondigt aan de vraag van de fractie Den Broeder (over de noodzaak van een exploitatieplan) uiterlijk binnen twee dagen te beantwoorden.

Den Broeder (Den Broeder) vindt dat, als blijkt dat er een exploitatieplan nodig is, partijen daarover moeten kunnen meediscussiëren.

Wethouder **Krabbendam** stelt voor om niet op voorhand al conclusies te trekken.

De **voorzitter** vraagt de fracties of zij het voorstel van Partij Veilig Maastricht om de besluitvorming over de verkiezingen heen te tillen, steunen.

De **Seniorenpartij** (Sabel) pleit voor besluitvorming in de eerstvolgende raadsvergadering. Fracties kunnen met moties en amendementen voorstellen wijzigen.

D66 (Barendse), **GroenLinks** (Van der Gugten) en de **VVD** (Van de Wouw) sluiten zich daarbij aan.

De **SP** (Martens) heeft geen behoefte aan uitstel.

Het **CDA** (Geelen), de **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts), **Den Broeder** (Den Broeder) en de **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) steunen het voorstel van Partij Veilig Maastricht om de besluitvorming na de verkiezingen te laten plaatsvinden.

De **voorzitter** kondigt aan de besprekingen voor te leggen aan het presidium en te vragen om een advies voor de agendering.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat in een raadsronde slechts de mening van de fracties gepeild kan worden. Nu kan in alle redelijkheid geen andere conclusie worden getrokken dan dat een meerderheid van de raad vindt dat de besluitvorming in de volgende raadsvergadering plaatsvindt. Het staat fracties vrij om in de raadsvergadering met eigen voorstellen proberen uitstel te bereiken.

Partij Veilig Maastricht (Meese) kondigt daarop aan in de raadsvergadering een motie in te dienen.

De **voorzitter** sluit met deze opmerking de vergadering om 18.40 uur.